

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1975

Vragen van de leden **Buijs** en **Algra** (beiden CDA) aan de ministers van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over *instellingen zonder Automatische Externe Defibrillator (AED)*. (Ingezonden 23 juni 2006)

1

Hebt u kennisgenomen van het artikel¹ waarin gemeld wordt dat instellingen te maken kunnen krijgen met schadeclaims als er geen voorzieningen voor hartdefibrillatie aanwezig zijn?

2

In hoeverre deelt u de voorspelling¹ dat zo'n 250.000 ondernemingen geconfronteerd kunnen worden met schadeclaims als gevolg van het ontbreken van een AED binnen de organisatie? Is de situatie in Nederland vergelijkbaar met de ons omringende landen? Zo neen, waaruit bestaan de feitelijke en juridische verschillen?

3

Welke (toekomstige) wet- en regelgeving, inclusief het in onderhavig artikel gememoreerde reanimatieprotocol, maakt dat bedrijven en instellingen in Nederland wellicht de aanschaf van een AED moeten overwegen? Welke rol en verantwoordelijkheid heeft u als de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en

werkgever van publiek gefinancierde instellingen in dezen?

4

Ziet u in de veranderende wet- en regelgeving aanleiding om uw reactie op de motie Algra c.s.² te herzien?

5

Bent u bereid middelen ter beschikking te stellen om organisaties en instellingen die onder uw verantwoordelijkheid vallen, in staat te stellen in voorkomende gevallen hulp te bieden door middel van de inzet van een AED? Wilt u de Kamer hierover op de kortst mogelijke termijn informeren?

¹ De Telegraaf, 18 juni 2006.

² Kamerstuk 29628, nr. 17.

Antwoord

Antwoord van minister **Remkes** (Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties), mede namens de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport. (Ontvangen 21 augustus 2006)

1

Ja.

2

Schadeclaims zijn nooit uit te sluiten, maar ik acht die kans op grond van de Arboret niet erg groot. Op grond van de Arboret is de werkgever immers alleen verantwoordelijk voor een veilig werkklimaat voor zijn werknemers.

De AED wordt in verschillende landen op onderscheidene manieren gebruikt en toegepast. De apparatuur heeft zijn doeltreffendheid bewezen, maar de doelmatigheid daarvan is afhankelijk van vele factoren. Het afdwingen daarvan via wet- en regelgeving lijkt mij niet een juiste benadering. Vergelijkende studies zijn mij niet bekend.

3

Er is geen wet- of regelgeving vanuit de overheid die het hebben van een AED verplicht stelt, ook niet vanuit de Arboret. Het protocol waar in het bewuste artikel aan wordt gerefereerd is een afspraak tussen een aantal private partijen en geen formele wet- of regelgeving. De verantwoordelijkheid voor het organiseren c.q. plaatsen en gebruik van een of meerdere AED's is een zaak van de instellingen, bedrijven, organisaties etc. zelf op lokaal niveau. Daarbij doet het er niet toe of het gaat om private danwel publiek gefinancierde instellingen. Bovendien is de Minister van Binnenlandse Zaken niet de werkgever van publiek gefinancierde instellingen.

4

Aangezien er geen sprake is van veranderende wet- en regelgeving is, zie ik ook geen aanleiding mijn reactie te herzien.

5

In lijn met mijn antwoord op vraag 3 is het beschikbaar stellen van middelen terzake niet aan de orde.